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\* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 14-03-00302а «Праворадикальные идеологемы в сознании студенческой молодёжи Ростовской области».

В данной статье на материале анкетированного опроса (весна 2015 г.) раскрываются периферийные концепты (маргинальные и периметровые) праворадикальных идеологий, представленные в виде идеологем в студенческом сознании Ростовской области [подробнее о методологии проекта см.: Поцелуев, Константинов, 2014]. В процессе исследования были получены следующие результаты. Из общего числа опрошенных (718 респондентов) 7,9% (57 чел.) признались в симпатиях к А.Г. Дугину, 3,5% (25 чел.) — к А.П. Баркашову, 15,5% (111 чел.) — М. Ле Пен, 6,0% (43 чел.) — к А. Гитлеру и 7,5% (54 чел.) — к У. Бен Ладену. При анализе корреляций между симпатиями к перечисленным фигурам и ядерными концептами фашизма (ультранационализм и палингенетический миф [Griffin, 1993]) подтвердилась гипотеза о различии «западной» и «почвеннической» версии правого радикализма, высказанная А.А. Галкиным [Галкин, 1995]: симпатизанты А. Гитлера в большей мере склонны к ультранационалистическим ценностям, нередко даже в ущерб имперским амбициям (например, 20,9 % из них одобряют распад СССР); при этом сторонники А.П. Баркашова и А.Г. Дугина более склонны отмежёвываться от классических праворадикальных ценностей, адаптируя концепты этой идеологии к российской культурно-исторической специфике.

Теоретически эти различия обоснованы М. Фриденом [Freeden, 2006], который динамизм значений ядерных концептов идеологии объясняет подвижностью её периферии, взаимодействующей с историческим временем и пространством (периметровая периферийность), с одной стороны, и другими идеологиями (маргинальная периферийность) — с другой. В аналитических целях нами были дополнены дистинкции М. Фридена посредством различения двух модусов маргинальной и периметровой периферийности: - консонансного (периферийные концепты согласованы с ядерными и/или смежными) и - диссонансного (первые противоречат вторым и/или третьим в той или иной форме). В нашем случае диапазон значений праворадикальных ядерных концептов (и некоторых смежных, таких как антилиберализм, антиконсерватизм и пренебрежение к личности) переопределяется такими периферийными концептами, как державность («сильное государство»), империя с доминирующей «государствообразующей нацией», «братство славянских народов», отрицание антисемитизма, маскулинность, парамилитаризм и др.

Эмпирически различия между модусами периферийности проявляются в тех противоречиях студенческого сознания, которые были выявлены в рамках опроса. Например, только 5,3% сторонников А.Г. Дугина полностью согласны с лозунгом «Россия только для русских!» и 12,3% — с лозунгом «Хватит кормить Кавказ!», в то время как 42,1% из них считают, что «что-то в этом есть» в отношении первого лозунга и 36,8% — в отношении второго. При этом бóльшая часть из них совершенно не приемлет лозунг «Нация — всё, индивид — ничто!» (47,4%), но полностью согласны с лозунгом «Русские своих не бросают!» (52,6%) — консонансный периферийный концепт, переопределяющий значение ядерного концепта. Бóльшая часть совершенно не приемлет антисемитистский (42,1%) и антифеминистский (45,6%) лозунги. Зато полностью согласны (42,1%) или «что-то в этом» находят (26,3%) с лозунгом о равноценности рас. Это — явные признаки деконтестации (термин М. Фридена) ультранационализма как ядерного концепта посредством смежных и периферийных концептов державности и империи с националистической окраской (с лозунгами «Россия должна быть империей!» и «За славянское братство!» полностью согласны 33,3% и 24,6%, а также «что-то в этом» находят 29,8% и 33,3% симпатизантов А.Г. Дугина, соответственно). При этом 64,9% из них полностью согласны с лозунгом «Фашизм не пройдёт!» и 66,7% — с лозунгом «Личная свобода и права человека неприкосновенны!», что можно определить как диссонансные периметровые периферийные концепты, противоречащие ядерным концептам, но необходимые в условиях данного места и времени в апологетических целях.

Похожая картина вырисовывается и в отношении к лозунгам симпатизантов А.П. Баркашова (разве что социально-экономическая проблематика более выражена и меньше «смазана» националистическая), но существенно отличается у сторонников А. Гитлера. Так, они с гораздо более определённой симпатией относятся к лозунгу «Россия только для русских!» (25,6% полностью согласны и 27,9% «что-то в этом» находят и только 27,9% тех, кто совершенно не приемлет этот лозунг). Похожая ситуация и в отношении других националистических лозунгов, правда парадоксально сочетаемая с антирасизмом. Сильно выражен антисемитизм и антифеминизм (полностью согласны 23,3% и 25,6% плюс частично согласны 9,3% и 25,6%, соответственно) — смежные концепты классического фашизма. Менее выражена имперская идея (с соответствующим лозунгом полностью согласны только 23,3% симпатизантов А. Гитлера, а с лозунгом «Хватит кормить Кавказ!» полностью согласны 30,2% и «что-то в этом» находят ещё 32,6%).

Кроме того, были уточнены выводы информационно-аналитического центра «Сова» о возникшем в среде националистов расколе по украинской проблематике [Альперович, Юдина, 2014]. Так, гордость за политику российского руководства в «Новороссии» испытывают, в основном, сторонники А.П. Баркашова (44,0%) и А.Г. Дугина (45,6%), в то время как у симпатизантов А. Гитлера эта политика больше вызывает чувство стыда (27,9%), чем гордости (18,6%). Этот вывод подтверждается также и в корреляциях оценок указанного события с идеологической самоидентификацией респондентов: у «консерваторов» и «национал-патриотов» эта политика вызывает чувство гордости (35,8% и 48,8%, соответственно), в то время как у большинства «фашистов» (42,9%) вызывает чувство стыда. Видимо, это объясняется бóльшей ориентацией последних на европейские версии фашизма. Так, «фашисты» к А.Г. Дугину высказывают исключительно неприязнь (57,1%), а наибольшие симпатии они испытывают к А. Гитлеру (71,4%) и М. Ле Пен (42,9%), которой, к слову, симпатизирует четверть «консерваторов» (25,5%), а «национал-социалисты», напротив, испытывают к этой фигуре неприязнь (22,2%). При этом «национал-патриоты» предпочитают отмалчиваться по поводу одиозных фигур (подавляющее большинство — от 78,5% в отношении М. Ле Пен до 90,9% в отношении к А.П. Баркашову — «затруднились ответить»). Самым показательным в различиях между «фашистами» и «национал-социалистами» является признание последних в антипатиях к А. Гитлеру (59,3%) и в симпатиях к А.Г. Дугину и А.П. Баркашову (по 14,8%).

Общий вывод: праворадикальные политические взгляды студентов Ростовской области формируются под влиянием двух разнонаправленных идеологических течений. Первое представляет собой классический «европейский» фашизм, ценностно-символическая структура которого состоит из более традиционных для этой идеологии концептов, хотя и адаптированных к российским культурно-историческим обстоятельствам. Второе — гораздо более гибкое и опасное явление, поскольку, воспроизводя праворадикальное ядро, мимикрирует под более «респектабельные» идеологии (консерватизм и национал-патриотизм) благодаря вариативности смежных и периферийных концептов. Основным результатом эволюции этой идеологии в России является то, что вслед за А.А. Галкиным можно назвать «почвенническим» фашизмом.
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